



Republika Hrvatska
Upravni sud u Zagrebu
Zagreb, Avenija Dubrovnik 6 i 8

PRIJEMNI ŠTAMPILJ
REPUBLIKA HRVATSKA

376 HAKOM

Primljeno: 20.04.2023 . 13:45:44 h		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica	
134-03/22-01/49	376-08/NJ	
Uredžbeni broj:	Prilozi	Vrijednost
437-23-07	0	



13346648

Poslovni broj: Usl-2419/22-11

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

Upravni sud u Zagrebu, po sucu pojedincu toga suda Maji Valušniĝ, uz sudjelovanje zapisničarke Anite Zlodi, u upravnom sporu tuŝitelja iz protiv tuŝenika Hrvatske regulatorne agencije za mreŝne djelatnosti, Zagreb, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe koju zastupa opunomoćenik odvjetnik iz Odvjetničkog društva radi rješavanja spora između korisnika i operatora, nakon usmene i javne rasprave, 6. travnja 2023.,

presudio je

I Odbija se tuŝbeni zahtjev za poništavanje odluke Hrvatske regulatorne agencije za mreŝne djelatnosti, KLASA:UP/I-344-08/22-01/199, URBROJ:376-08-22-4 od 1. srpnja 2022.

II Nalaŝe se tuŝitelju da nadoknadi zainteresiranoj osobi trošak upravnog spora u ukupnom iznosu od 1.244,28 Eur/9.375,00 kn¹ u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti ove presude

III Ova presuda objavit će se u Narodnim novinama.

Obrazloŝenje

1. Oспорavanom odlukom tuŝenika Hrvatske regulatorne agencije za mreŝne djelatnosti, KLASA:UP/I-344-08/22-01/199, URBROJ:376-08-22-4 od 1. srpnja 2022. odbijen je zahtjev tuŝitelja radi rješavanja spora između korisnika i operatora.

2. Tuŝitelj pobija zakonitost osporavanog rješenja zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja navodeći da je prvotno putem telefona s djelatnicom zainteresirane osobe ugovorio kupnju mobilnog aparata, koji zainteresirana osoba nije ispoštovala, pa da je bio prisiljen sklopiti novi ugovor, ali po nepovoljnijim uvjetima, budući da se zainteresirana osoba naknadno pravdala kako više nemaju ponudu koja mu je prethodno ponuđena. Traŝi povrat novca koja se odnosi na razliku

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

između navedenih ponuda i da mu se vrata popusti za drugi broj telefona 091 5946700, jer nije istina da mu je ugovorna obveza prestala.

2.1. Predlaže sudu da poništi osporavanu odluku.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu u cijelosti ostaje kod navoda danih u obrazloženju osporavanog rješenja. U odnosu na prigovor tužitelja za pretplatnički broj 0915946700, kojim traži povrat popusta tuženik napominje da isto nije bilo predmet spora pred tuženikom niti u tijeku postupka pred zainteresiranom osobom.

3.1. Predlaže sudu odbiti tužbeni zahtjev.

4. Zainteresirana osoba, u odgovoru na tužbu osporava tužbeni zahtjev te se poziva na razloge iz pobijanog rješenja.

4.1. Predlaže sudu odbiti tužbeni zahtjev.

5. Tužbeni zahtjev je neosnovan.

6. Sud je održao usmenu i javnu raspravu, u prisutnosti tužitelja osobno opunomoćenica tuženika i opunomoćenika zainteresirane osobe, te je time strankama dana mogućnost izjasniti se o svim činjenicama i pravnim pitanjima koja su predmet upravnog spora sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 20/10, 143/12, 152/14, 29/17 i 110/21).

7. Ocjenjujući zakonitost osporavanog rješenja, te razmatrajući sporna činjenična i pravna pitanja, sud je izvršio uvid u sudski spis predmeta i spis tuženika dostavljenog u odgovoru na tužbu.

8. Uvidom u osporavanu odluku od 1. srpnja 2022. sud je utvrdio da je istom odbijen zahtjev tužitelja radi rješavanja spora između korisnika i operatora, s obrazloženjem da je u konkretnom slučaju sporni pretplatnički odnos između tužitelja i zainteresirane osobe valjano sklopljen jer je tužitelj plaćanjem prvog računa dao svoju suglasnost na sklapanje ugovora u smislu odredbe članka 9. stavka 5. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga („Narodne novine“, broj: 154/11, 149/13, 82/14, 24/15, 42/16 i 68/19), pa da stoga, pozivajući se na usmenu komunikaciju i dogovor putem telefona za sporni uređaj, a isto pri tom nije ničim dokazano, uvjeti za kupnju uređaja, a koje je tužitelj tražio u prvotnom razgovoru sa prodajnom predstavnicom nisu u skladu sa predmetnom ugovorenim tarifom te je zahtjev za povrat iznosa od 1.741,00 kn neosnovan.

9. Odredbom članka 51. stavka 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama („Narodne novine“ broj: 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14 i 72/17) propisano je da u slučaju spora između krajnjeg korisnika usluga i operatora javnih komunikacijskih usluga u vezi s pružanjem usluga, iznosom kojim je zadužen za pruženu uslugu, kakvoćom pružene usluge, prigovorom zbog povrede odredaba pretplatničkog ugovora ili prigovorom zbog povrede prava u vezi sa zaštitom pristupa otvorenom internetu krajnji korisnik usluga može podnijeti zahtjev za rješavanje spora Agenciji u roku od 30 dana od dana dostavljanja pisanog odgovora povjerenstva za pritužbe potrošača iz članka 50. stavka 13. ovoga Zakona. Zastara osporene tražbine ne teče za vrijeme rješavanja spora pred Agencijom, a operator javnih komunikacijskih usluga za to vrijeme ne smije pokrenuti postupak prisilne naplate niti ustupiti osporenu tražbinu.

10. Sukladno odredbi članka 9. stavka 5. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga („Narodne novine“, broj: 154/11, 149/13, 82/14, 24/15, 42/16 i 68/19) ugovor sklopljen na daljinu smatra se sklopljenim danom kada je korisnik potvrdio svoju suglasnost nakon primitka obavijesti o sklapanju ugovora iz stavka 3. ovog članka, a rok za raskid ugovora teče od dana sklapanja ugovora. Operator potvrdu sklapanja ugovora može tražiti pisanim putem, odgovarajućim elektroničkim putem ili plaćanjem prvog računa, o čemu korisnik mora biti jasno obaviješten u samoj obavijesti o sklapanju ugovora iz stavka 3. ovog članka.

11. Prema ocjeni suda, osporavanim rješenjem nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja.

12. Imajući u vidu citirane odredbe Zakona, te činjenično stanje utvrđeno u upravnom postupku, koje tužitelj svojim navodima nije doveo u sumnju, a prema kojima je u konkretnom slučaju sporni pretplatnički odnos između tužitelja i zainteresirane osobe valjano sklopljen, sud osporavano rješenje tuženika ne može ocijeniti nezakonitim.

13. Naime, tuženik pravilno zaključuje da je sporni pretplatnički ugovor za tarifni model Savršena za broj _____ uz ugovornu obvezu od 24 mjeseca po cijeni mjesečne naknade u iznosu od 139,00 kn, kojom prilikom je kupljen uređaj iPhone 13 Pro 256 Gb u jednokratnom iznosu od 4.099,00 kn i 200,00 kn na 24 rate sklopljen 18. listopada 2021. putem sredstava daljinske komunikacije, budući da je tužitelj plaćanjem prvog računa dao svoju suglasnost na sklapanje ugovora u smislu odredbe članka 9. stavka 5. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga („Narodne novine“, broj: 154/11, 149/13, 82/14, 24/15, 42/16 i 68/19). Tužiteljeva tvrdnja, da je prethodno usmenom telefonskim putem ugovorio povoljnije uvjete za sporni uređaj, nije ničim dokazana budući da spisu ne prileži pisana potvrda o sklopljenom ugovoru na daljinu propisana člankom 9. stavkom 3. citiranog Pravilnika, niti druga dokumentacija koja bi potvrđivala tvrdnju tužitelja o povoljnijoj ponudi. Slijedom svega navedenog povoljniji uvjeti kupnje uređaja na koje se tužitelj poziva nisu u skladu sa predmetnom ugovorenom tarifom te je pravilno tuženik ocijenio zahtjev za povrat iznosa od 1.741,00 kn na ime razlike u uvjetima kupnje mobilnog uređaja neosnovanim.

14. U odnosu na prigovor tužitelja za pretplatnički broj _____ kojim traži povrat popusta ukazuje se tužitelju da navedeno nije bilo predmet spora pred tuženikom niti u tijeku postupka pred zainteresiranom osobom, pa stoga ne može biti niti predmet ovog upravnog spora.

15. Slijedom navedenog prigovori tužitelja istaknuti u tužbi nemaju utjecaja na drugačije rješavanje u predmetnoj upravnoj stvari, te osporavanim rješenjem nije povrijeđen zakon na njegovu štetu, zbog čega je sud na temelju članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan.

16. Zainteresiranoj osobi je obzirom na potpuni uspjeh u sporu, na temelju članka 79. Zakona o upravnim sporovima i odredbi Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22 i 126/22), dosuđen trošak zastupanja po opunomoćeniku odvjetniku za sastav odgovora na tužbu iznos od 622,13 Eura/ 4,687,50 kn (Tbr. 23/1 u svezi s Tbr.42) i zastupanje na ročištu 27. ožujka 2023. u iznosu od 622,13 Eura/ 4,687,50 kn (Tbr.

23/2 u svezi s Tbr.42), tako da ukupno dosuđeni trošak iznosi 1.244,28 Eura/9.375,00 kn².

U Zagrebu, 6. travnja 2023.

Sutkinja
Maja Valušnić

Dokument je elektronički potpisan:

MAJA VALUŠNIĆ

Vrijeme potpisivanja:

20-04-2023

13:24:31

DN:

C=HR

O=UPRAVNI SUD U ZAGREBU

2.5.4.97=#130D4852363533338343935343437

L=ZAGREB

S=VALUŠNIĆ

G=MAJA

CN=MAJA VALUŠNIĆ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude.

DNA:

- 1.
2. Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti, Zagreb, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9
3. Odvjetničko društvo
4. U spis

² Fiksni tečaj konverzije 7,53450